



**BINNENGEKOMEN
TEAM POSTBEHANDELING EN
ARCHIVERING
D.D. 07-03-2024
No. 2024.00844
Portefeuillehouder: Aarts
Team: Beleid en Juridische Zaken**

Aan het college van burgemeester en wethouders van Maastricht
Postbus 1992
6201 BZ Maastricht

Maastricht, 7 maart 2024

Betreft: Schriftelijke vragen CDA - De vismarkt op vrijdag

In de coronaperiode moest de markt ruimer opgezet worden voor de veiligheid en stonden marktkoopliden minder ruim uitpakkt. Ze stonden dus met minder strekkende meter dan waar ze volgens hun vergunning recht op hebben. Na de coronaperiode zijn alle marktkoopliden weer teruggegaan naar hun oude strekkende meters (hier en daar wat wijzigingen in goed overleg) behalve de vishandelaren. Zij staan nu al twee jaar lang met minder strekkende meters dan waar zij volgens hun vergunning recht op hebben en lopen dus al twee jaar lang inkomsten mis. Gemeente Maastricht is hier uniek in want in andere gemeenten is dit meteen na de coronaperiode hersteld. Inmiddels betaalt de gemeente één vishandelaar al een dwangsom van 100 euro per dag omdat het nog steeds niet geregeld is en de rechter heeft geoordeeld dat hij gewoonweg recht heeft op zijn 16 strekkende meter. Vandaag werd deze vishandelaar gezegd dat hij op een andere plaats moet gaan staan waar hij een fontein en een boom voor zijn wagen zou krijgen staan. Als hij niet volgens zijn hoeveelheid strekkende meters uitpakt, zou de gemeente hem meters afnemen.

Waar de gemeente zichzelf in de vingers heeft gesneden, is door bepaalde horecaondernemers aan de markt nabij de vismarkt toe te zeggen dat men mee zou mogen bepalen met de opstelling van de vismarkt na corona. Sommige ondernemers vinden, begrijpelijk, de opstelling van de kleinere vismarkt tijdens corona mooier omdat de vismarkt dan met het gezicht naar de horeca toestaat. De vismarkt heeft echter recht op de hoeveelheid strekkende meter die op hun vergunning staat. Net zoals de horecaondernemers recht hebben op hun m2 terras die op hun vergunning staat. Het betreft hier ook geen nieuwe vergunde situatie waar onder het mom van participatie meegepraat kan worden. Het gebied voor de terrassen waar het om gaat, is ook in het standplaatsenplan vastgesteld als marktterrein. Zoals het al eeuwen is.

We hebben hierbij de volgende vragen.

- 1- Waarom lukt het de gemeente al twee jaar lang niet deze situatie op te lossen?
- 2- Bent u ermee bekend dat de vishandelaar die tot nu toe een dwangsom krijgt betaald weer naar de rechter stapt om de misgelopen inkomsten van afgelopen twee jaren te verhalen op de gemeente? Uit de boekhouding blijkt dat dit om zo'n 160.000 euro gaat.
- 3- Waarom zet u de vismarkt niet gewoon weer in de oude opstelling terug zoals voor de coronaperiode?
- 4- Welke beloftes zijn er ambtelijk aan de horecaondernemers gedaan en op basis waarvan?
- 5- Waarom heeft het gesprek met de horecaondernemers en de vishandelaren o.l.v. de gemeente nog niet plaatsgevonden? Wat gaat u doen met de uitkomsten?



- 6- Juridisch gezien hebben de vishandelaren recht op hun strekkende meters. Hoe denkt u hiervan af te kunnen wijken en welke juridische grondslag is daarvoor?
- 7- Waarom werd de vishandelaar gezegd dat wanneer hij op de nieuwe onmogelijke plek niet vol uitpakt hem strekkende meters wordt afgepakt? Welke juridische grondslag heeft u hiervoor? Vindt u dat gezien er twee jaar lang geen oplossing is gekomen getuigen van een fatsoenlijke overheid?
- 8- Wat gaat u met de horecaondernemers doen die feitelijk op een dwaalspoor zijn gezet omdat men denkt dat men kan meebeslissen?
- 9- Wat gaat u met de vishandelaar doen die naar de rechter stapt om 160.000 euro op de gemeente te verhalen?
- 10- Wat gaat u met de andere vishandelaren doen die nu ook in beroep gaan? Gaat u nog proberen te bemiddelen?

In afwachting van uw antwoord,

Gabrielle Heine
Fractievoorzitter CDA Maastricht